



## VI CONGRESO INTERNACIONAL DE ACTIVIDAD FÍSICA Y DEPORTES



### Análisis de las acciones de esgrima durante el campeonato del mundo de florete femenino Tarragó, Rafael & Iglesias, Xavier

Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya (INEFC), Universitat de Barcelona

#### Introducción y Objetivos

Muchos maestros estructuran sus clases de esgrima de acuerdo a los procesos de pensamiento táctico diseñados por el maestro húngaro Szabó (1977). El objetivo de este estudio es analizar las diferentes acciones tácticas y su incidencia en el marcador en el florete femenino de élite.

#### Material y Métodos

Se utilizó la metodología observacional con un diseño nomotético, puntual y multidimensional (Anguera, 2011). Se registraron 12 asaltos de florete femenino (n = 16 tiradoras) durante los Campeonatos del Mundo (2014). El instrumento de observación fue una adaptación de ESGRIMOBIS (Tarragó, 2017). El instrumento de registro fue LINCE v.1.1 (Gabin, 2012).

#### Resultados

Se analizaron 678 frases de armas ( $56.5 \pm 13.6$  acciones por asalto). El mayor número de acciones finalizó en los niveles tácticos II (n = 489), III (n = 105) y IV (n = 43). El 41.3% de las acciones finalizaron con tocado válido, el 29.2% sin tocado y el 29.5% invalidadas de acuerdo al reglamento. La distribución de la interacción táctica (Szabó, 1977) y los valores de eficacia se pueden evaluar en relación a la tiradora que inicia la acción (tiradora "A") sobre su oponente (tiradora "B"). El 25.4% de las acciones termina favoreciendo a la tiradora "A", mientras que el 15.9% a la tiradora "B". Las acciones más comunes en florete femenino de élite son a) Ofensiva "A" y contraofensiva "B" (n = 151; tocado "A" = 62; tocado "B" = 23) y b) Ofensiva "A" y parada sin respuesta "B" (n = 83; tocado "A" = 5; tocado "B" = 0).

#### Discusión y conclusiones

Este análisis determina que el tirador que inicia la ofensiva es más eficaz en sus acciones. El % de acciones que afectan el marcador es similar a las de un estudio previo en espada, a pesar de las diferencias reglamentarias entre ambas modalidades (Iglesias, 2017).

*Estudio incluido en proyectos I+D (PSI2015-71947-REDT; MINECO/FEDER, UE; DEP2015-66069-P; MINECO/FEDER, UE) y con el apoyo de los grupos de investigación SGR (GRID, 2017 SGR 1405; GISEAFE, 2017 SGR 1162; GRCE, 2017 SGR 1703).*